



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Arrubla Devis Asociados S.A.S.
Demandado	Propiedad Raíz Casacol S.A.S.
Radicado	05001 22 03 000 2023 0675 00
Procedencia	Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 076
Decisión	Asigna juez para conocimiento del asunto
Tema	Sobre la distribución de los asuntos a los Jueces Civiles de Ejecución de sentencias, el artículo 8º del Acuerdo 9984 de 2013 dispuso que: “... En el marco de sus competencias, los jueces de ejecución civil conocerán de los avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza, oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante la ejecución”.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-106

SALA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, treinta (30) de noviembre de dos veintitrés (2023)

Dirime la Sala el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Medellín y Cuarto Civil Municipal de Ejecución de sentencias de la misma ciudad, dentro del trámite ejecutivo instaurado por Arrubla Devis Asociados S.A.S. en contra de Propiedad Raíz Casacol S.A.S.

## **I. ANTECEDENTES**

1. En el proceso ya expresado por auto del 9 de junio de 2022 el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Medellín ordenó seguir adelante la ejecución, por lo que se dispuso remisión a los jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias. (archivo 14)

2. El trámite subsiguiente fue asignado al Juez Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, quien rechazó la competencia por considerar que en los términos del el art. 2, literal b, del acuerdo PCSJA17-10678 de 2017 y del literal d del art. 1 del Acuerdo PCSJA18-11032 de 2018 que modificó al primero, como la remisión se hizo el 28 de abril del presente año, casi 8 Meses después de la última actuación no era procedente que se dispusiera el envío del expediente a los juzgados de ejecución.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. Para los efectos concretos del asunto sometido a consideración del Tribunal el artículo 8 del Acuerdo 9984 de 2013 había dispuesto que se asignarían a los jueces de ejecución de sentencia todas las actuaciones necesarias para la ejecución de las providencias que ordenen seguir adelante la ejecución: avalúos, liquidaciones de costas y de créditos, remates, demandas acumuladas, incidentes de cualquier naturaleza, oposición o solicitudes relacionadas con las medidas cautelares, así como de las demás actuaciones de cualquier naturaleza que

se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante la ejecución.

2. De otro lado, el Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018 dispuso cuales procesos no podían trasladarse al juez de ejecución de sentencias, y en especial señaló los que no hubiesen tenido actividad en los últimos seis meses. La secretaría del juzgado que ordenó seguir adelante la ejecución no hizo la remisión oportuna del expediente a los jueces civiles municipales de ejecución de sentencias de Medellín. La parte ejecutante solicitó medida cautelar que fue decretada el 31 de agosto del año anterior.

Lo anterior para resaltar que, para el 20 de abril del año que transcurre, cuando se cumple por parte de la secretaría con la orden impuesta, el proceso cumplía aproximadamente 8 meses de inactividad, lo que implicaba la imposibilidad de efectuar la remisión, recuérdese, ordenada el 9 de junio del año anterior.

3. En conclusión, ante la irregularidad relatada quien debe continuar conociendo del asunto es el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Oralidad de Medellín, y así dispondrá en esta providencia.

### **III. DECISIÓN**

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

**RESUELVE:**

**DIRIMIR** el conflicto de competencia referido en los considerandos, señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN**, al que se le remitirá el expediente.

Mediante oficio comuníquesele la anterior decisión al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**Juan Carlos Sosa Londoño**  
**Magistrado**